

Warszawa, dnia 2 lipca 2015 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a,
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Związek Międzygminny Piłski Region Gospodarki
Odpadami Komunalnymi
ul. Dąbrowskiego 8
64-920 Piła,
tel. (48) 673442100
faks: (48) 673442300
malgorzata.sypula@prgok.pl

Odwołujący:

Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.
z siedzibą w Złotowie
ul. Szpitalna 38
77-400 Złotów

dotyczy: postępowania na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych powstałych na terenie PRGOK, w latach 2016–2018”, znak postępowania nadany przez Zamawiającego: 1/2015, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 czerwca 2015 roku pod nr: 2015/S 122-223179 (dalej: „**Ogłoszenie**”)

UZUPEŁNIENIE ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Złotowie (dalej: „**Odwołujący**”), na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.; dalej: „**ustawa PZP**”) w ślad za odwołaniem wniesionym przez Odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2015 r. wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „**SWIZ**”) sporządzonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych powstałych na terenie PRGOK, w latach 2016–2018” (dalej: „**Postępowanie**”) prowadzonym przez Związek Międzygminny Piłskiego Regionu Gospodarki Odpadami



Komunalnymi (dalej: „**Zamawiający**”), uzupełniam ww. Odwołanie, podnosząc w ustawowym terminie na wniesienie odwołania nowy zarzut wobec Zamawiającego wraz z odpowiednim żądaniem oraz odpowiednim ich uzasadnieniem.

Wskazując na powyższe **zarzucam Zamawiającemu** obrazę:

1. art. 22 ust. 1 pkt 1, art. 22 ust. 4 i 5, oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez ustanowienie w pkt III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale VIII pkt 4 lit. a SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału ekonomiczno-finansowego w zakresie wykazania się przez wykonawców osiągnięciem w okresie ostatnich 3 lat przychodów na poziomie co najmniej osiemnastu (18) milionów złotych rocznie, który to warunek jest nadmierny w stosunku do przedmiotu udzielanego zamówienia i do niego nieproporcjonalny, a nadto ogranicza uczciwą konkurencję w Postępowaniu, gdyż uniemożliwia uzyskanie zamówienia przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i posiadających potencjał ekonomicznych do przedmiotu i zakresu zamówienia adekwatny, którzy jednak w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania osiągnęli przychody niższe, niż osiemnaście (18) milionów złotych osiągniętych,

Wskazując na powyższe naruszenia, wnoszę o

1. uwzględnienie Odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału VIII pkt 4 lit. a SIWZ w taki sposób, aby o zamówienie udzielane w Postępowaniu mogli się ubiegać wszyscy ci wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem Postępowania, **a jeżeli okres prowadzenia przez nich działalności jest krótszy – w tym okresie**, osiągnęli **średnioroczny** przychód na poziomie co najmniej ośmiu (8) milionów złotych,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą według spisu, który zostanie przedstawiony na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego.

UZASADNIENIE

1. UZASADNIENIE NOWEGO ZARZUTU ODWOŁANIA

Podkreślenia wymaga, że ustanowiony przez Zamawiającego warunek udziału w Postępowaniu dotyczący osiągnięcia przez wykonawcę w okresie trzech lat przed wszczęciem zamówienia **rocznego** przychodu na poziomie 18 milionów złotych jest całkowicie nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający określił ww. wartość na bardzo wysokim poziomie, eliminując z postępowania wszystkich tych wykonawców, którzy są zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia, a jednocześnie w którymkolwiek z trzech lat poprzedzających wszczęcie Postępowania osiągnęli dochody na poziomie niższym, niż ww. 18 milionów złotych. Zamawiający nie wskazał, aby oceniał ww. warunek w odniesieniu do **średniej**

wysokości przychodu osiąganego w każdym roku tego okresu, lecz wymaga wykazania się przychodami „rocznymi”. Literalne brzmienie zakwestionowanych zapisów SIWZ wskazuje, że **w każdym z ww. 3 lat** poprzedzających Postępowanie wykonawcy winni osiągać przychody na poziomie nie niższym, niż 18 milionów złotych.

Przedmiotowy zapis nie uwzględnia również sytuacji, w której dany wykonawca rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w okresie późniejszym, niż wspomniane 3 lata przed wszczęciem Postępowania. Taki wykonawca z oczywistych przyczyn przychodem osiąganym w okresie ww. 3 lat wykazać się nie będzie mógł, gdyż wykonywanie działalności rozpoczął np. dopiero rok przed wszczęciem Postępowania.

Również ustalony przez Zamawiającego próg 18 milionów złotych dotyczący wymaganego poziomu przychodów jest wartością całkowicie oderwaną od realiów wykonywania działalności objętej przedmiotem zamówienia. W powiązaniu z ustanowionymi przez Zamawiającego dodatkowymi warunkami finansowo-ekonomicznymi (wymóg posiadania ubezpieczenia OC na poziomie minimum 5 milionów złotych oraz posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości czterech milionów złotych) stwarza on dla wykonawców istotną barierę, praktycznie uniemożliwiającą ubieganie się o udzielenie zamówienia podmiotom mniejszym, lecz zdolnym do wykonania zamówienia.

Tak wysoki poziom wymaganych przychodów jest niespotykany w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publiczne w przedmiocie odbioru odpadów komunalnych, nawet prowadzonych dla znacznie większych obszarów oraz obejmujących większą liczbę mieszkańców (dowody w przedmiotowym zakresie Odwołujący przedstawi na rozprawie).

W ocenie Odwołującego tak rygorystycznie sformułowany warunek udziału w Postępowaniu powoduje, że w niniejszym Postępowaniu o udzielenie zamówienia będzie mógł się ubiegać wyłącznie wykonawca obecnie realizujący usługę odbioru odpadów na terenie Międzygminnego Związku Piłski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi, tj. spółka Altvater Piła sp z o.o., należąca do dużej grupy kapitałowej Eneris.

Ustanowienie przez Zamawiającego tak wysokiego poziomu wymagań w zakresie warunków udziału w Postępowaniu, stanowi o naruszeniu art. 22 ust. 4 i 5 ustawy PZP i jako takie jest całkowicie niedopuszczalne.

2. UZASADNIENIE INTERESU WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, albowiem kwestionowane sformułowania SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu uniemożliwiają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z wymaganiami Zamawiającego oferty. Przewidziane przez Zamawiającego dyskryminacyjny warunek udziału w Postępowaniu ogranicza szanse Odwołującego na złożenie konkurencyjnej oferty oraz uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

W przypadku wyeliminowania podniesionych naruszeń Odwoływający będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i przedmiotowe zamówienie w Postępowaniu uzyskać.

3. UZASADNIENIE ZACHOWANIA TERMINU DO WNIESIENIA ODWOŁANIA

Informacja o wysłaniu Ogłoszenia do publikacji ukazała się na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22 czerwca 2015 roku. Odwołanie zostało wniesione w dniu 2 lipca 2015 roku. Niniejsze uzupełnienie Odwołania, wnoszone w tym samym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, składane jest zatem w ustawowym terminie tj. przed upływem 10 dni od dnia od zamieszczenia SIWZ przez Zamawiającego (art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP). Wobec powyższego sformułowanie dodatkowego zarzutu – przy zachowaniu ustawowego terminu – jest w pełni dopuszczalne oraz skuteczne.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Jacek Fertikowski
Prezes zarządu

PREZES ZARZĄDU
Jacek Fertikowski
Jacek Fertikowski

Wykaz załączników:

1. dowód przekazania uzupełnienia odwołania Zamawiającemu